

如何写好一篇论文

管远志

协和医学院微生物学系
医学教育研究与发展中心

学术成果秘诀(S=success)

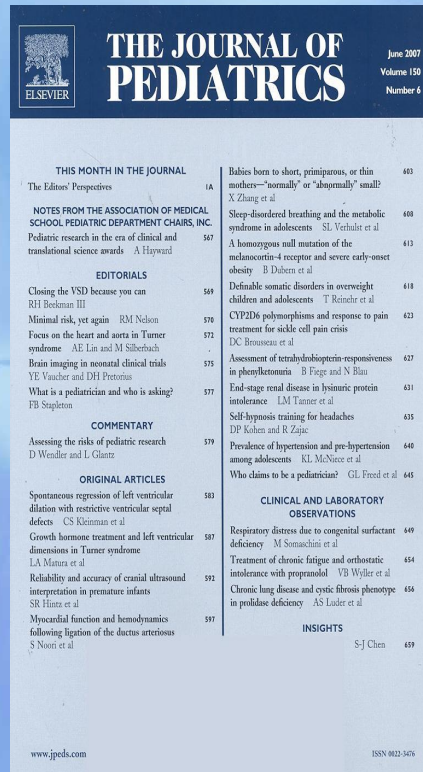
$$S = C_E^3(R) TF$$

C = 承诺
R = 资源
E = 环境
T = 时间 (全心投入)
F = 聚焦



在好的杂志上... 发表文章

眼光要尽可能地高



建立作者列表

- 如果研究来自一项临床试验，则应将贡献最大的作者列为第一作者，通常为主要研究者。
- 通讯作者（ **senior author** ）（如科室主任），通常位于作者列表的最后。
- 依据贡献大小依次列出其他作者。

如何动笔

不要按照引言→结论的顺序撰写文章。而应该采用如下顺序：

- 1)材料/方法和结果（包括表格/图片）
- 2)引言
- 3)讨论（包括参考文献）
- 4)摘要

标题

- 精确而简明地描述标题内容
- 陈述主要结果或问题
- 采用翔实的关键词
- 抓住读者兴趣
- 以客观语气表述标题

无需包含目的、方案、参与者数量和结果、

论文的基本结构

- 摘要
- 前言
- 材料和方法
- 结果
- 讨论
- 参考文献

摘要

目的是让读者知道这篇论文的基本内容：

研究的方向

主要的结果和解释

该领域的研究进展

前言

- 介绍该领域的研究进展
- 解释自己的研究目的和主要的思路
- 提出研究思路和方法上的特色

引言

- 在阅读完引言后，不熟知相关领域的读者能讲述为什么开展研究吗？
- 在评论既往研究时，是否采用客观语气？
- 引言中有多余的内容吗？

材料和方法

- 取样的方法和设计
- 研究的主要实验和方法
- 结果的统计学分析方法（大有文章！）
- 技术来源和试剂来源及标准

结果

- 陈述研究方向。（例如对于II期试验，应陈述是否计划或正在开展III期试验
- 如有可能，应使用图、表展示数据，但不要在正文内重复书写相同数据

结果

- 具体的实验数据要有分层展示
- 每一层结果有相应的解释和结论
- 统计学分析的结论
- 尽可能用图或表展示结果，少用文字

结果

- 应包含所有有意义的阴性结果。
- 客观报告无统计学意义差异。
- 避免制造出新的延伸结论（例如，“一个显而易见的趋势是——”）
- 对相矛盾的证据或试验不足之处进行评价。

统计分析报告

- 应包括原始测定结果的绝对差异对照（例如，5-年生存差异或成功比例差异）。
- 可能情况下，应采用可信区间量化结果，提供测量误差或不确定度。
- 对于有多个或次级终点指标的研究，应阐明多重比较问题，描述研究的探索性。

统计分析报告

- 界定统计术语、缩略语和标志。
- 筛选所要使用的计算机软件。
- 了解漏失数据，采取适当分析，确保漏失数据不会使结果产生偏倚。
- 不要夸大结果的意义、泛推性和说服力。

讨论

- 对自己的结果作出结论
- 对应前言描述对研究预期的匹配 (match)
- 分析自己结论在该领域内的贡献
- 提出下一步的研究目标和思路

讨论

讨论研究发现的意义。

- 描述研究结果对该领域的推动作用。
- 陈述研究新颖性（确保你的陈述正确！）
- 证明数据是如何解答研究问题的。
- 只有在数据支持推测情况下，才能推测。
- 根据需要增加参考文献。

讨论

- 避免重复表述引言和结果部分的资料。
- 清楚地陈述研究的意义，但应避免夸大研究的意义。
- 解释说明研究所用方法的缺点，对结果进行另一种诠释。
- 在结果基础上，强调研究的重要性。
- 在提出宽泛或具体的临床操作建议时，须持谨慎态度。

参考文献

- 确保对所引用文献进行了准确解释，以支持你的论点
- 引用所有对研究而言必不可少的研究文献。
- 如有可能，参考文献应为一级文献、而非二级文献。
- 查证所有互联网网址。

参考文献

- 重要的论述和方法技术要有脚注
- 只列出主要的参考文献
- 在作者同意的前提下可以引用未发表的研究结果

论文写作中的注意事项

- 摘要中主要是结果和结论，而不是数据
- 方法和材料部分的目的是便于别人重复你的实验和结果
- 结果的描述要有逻辑，统计结果要合理解释
- 结论要客观，严谨，防止和结果的描述重叠

如何投稿

- 确定合适的期刊
- 认真了解和遵循相关的投稿程序和要求
- 如何对待编辑部的反馈
- 稿件被拒后如何反应？

什么类型的期刊才合适？

- 综合性医学期刊（*NEJM*、《柳叶刀》、*BMJ*）
- 临床实践期刊（*JCO*、《柳叶刀·肿瘤学》）
- 实验研究（《癌症研究》）
- 综述期刊（《癌症治疗综述》）
- 交叉学科（*NCCN*杂志）
- 亚科期刊（《外科肿瘤学年鉴》、《胸部肿瘤杂志》）

该期刊发表哪些内容？

- 原创性研究
- 编辑评论
- 前景展望
- 综述
- 癌症基础科学

拒稿

- 研究结果过于初步。
- 文章中支持结论的证据不足。
- 文章所述的科学性不强或不完整。
- 方法不明或不合理。
- 结果不适用于肿瘤学实践。
- 相对于其它正在考虑之中的文章，其优先程度较低。

修改

- 邀请同事和/或导师评判新版稿件。
- 将草稿发送给共同作者，由其评审。
- 确保所有作者均已批准最终版本。
- 将披露和作者贡献表格分发给共同作者，询问其是否有必要修改。



谢谢大家！

010-65105808
guan365@126.com

